



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI.P.7840.55.5.2015JF

Płock, 29.05.2015 r.

DECYZJA Nr 130/P/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jt. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm) oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (jt. Dz. U. z 2013 poz. 1409 z późn. zm), po rozpatrzeniu, skierowanego do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Prezydenta Miasta Płocka, przez Marzenę i Ireneusza Janowskich, odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Płocka Nr 2/2015 z dnia 20.04.2015 r. znak: WRM-IV.6740.4.5.2015.KB o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie publicznej drogi powiatowej klasy L – ulicy Parcele w Płocku wraz z brakującą infrastrukturą techniczną (sieciami kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami, budowę linii oświetlenia ulicznego, przebudowę sieci telefonicznych) na nieruchomościach o numerach ewidencyjnych gruntów : 2503/2, 2516/4, 2517/3, 2517/4, 2517/5, 2518/2, 2519/2, 2519/3, 2519/7, 2519/12 (podzielona z dz. nr 2519/10), 2522/2, 2523/9, 2523/30, 2523/40, 2526/25, 2527/16, 2528/20, 2529/40, 2566/2, 2567/3, 2567/4, 2571/4, 2571/10, 2575/14, 2517/2, 2523/15, 2523/35, 2524/4, 2527/5, 2527/18, 2528/21, 2529/33, 2530/19, 2531/14, 2531/20, 2564/1, 2567/1, 2571/15, 2575/9, 2575/15, 2575/17, 2653/1 – w granicach obrębu ewidencyjnego Nr 1 Podolszyce Borowiczki, jednostka ewidencyjna miasto Płock oraz zatwierdzającej na potrzeby powyższej inwestycji podział nieruchomości.

orzeka m

utrzymać w mocy decyzję Prezydenta Miasta Płocka Nr 2/2015 z dnia 20.04.2015 r. znak: WRM-IV.6740.4.5.2015.KB jw.

Uzasadnienie

Kierownik Referatu Administracji Architektoniczno - Budowlanej w Wydziale Rozwoju Polityki Gospodarczej Miasta, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka wydał w dniu 20.04.2015 r. decyzję Nr 2/2015 znak: WRM-IV.6740.4.5.2015.KB o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie publicznej drogi powiatowej klasy L – ulicy Parcele w Płocku wraz z brakującą infrastrukturą techniczną (sieciami kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami, budowę linii oświetlenia ulicznego, przebudowę sieci telefonicznych) na nieruchomościach o numerach ewidencyjnych gruntów : 2503/2, 2516/4, 2517/3, 2517/4, 2517/5, 2518/2, 2519/2, 2519/3, 2519/7, 2519/12 (podzielona z dz. nr 2519/10), 2522/2, 2523/9, 2523/30, 2523/40, 2526/25, 2527/16, 2528/20, 2529/40, 2566/2, 2567/3, 2567/4, 2571/4, 2571/10, 2575/14, 2517/2, 2523/15, 2523/35, 2524/4, 2527/5, 2527/18, 2528/21, 2529/33, 2530/19, 2531/14, 2531/20, 2564/1, 2567/1, 2571/15, 2575/9, 2575/15, 2575/17, 2653/1 – w granicach obrębu ewidencyjnego Nr 1 Podolszyce Borowiczki, jednostka ewidencyjna miasto Płock oraz zatwierdzającej na potrzeby powyższej inwestycji podział nieruchomości.

Od przedmiotowej decyzji w dniu 29.04.2015 r. odwołanie złożyli Marzena i Ireneusz Janowscy. Odwołujący podnieśli następujący zarzut w odniesieniu do wydanej przez Prezydenta Miasta Płocka decyzji:

- nie uwzględnienie nie wyrażenia zgody na bezprawne dokonanie podziału działki nr 2519/10 pod planowaną drogę, zgodnie z zastrzeżeniami wskazanymi w piśmie z dnia 08.04.2015 r. oraz piśmie z dnia 20.04.2015 r.

Prezydent Miasta Płocka przekazał, w oparciu o przepisy art. 133 kpa, odwołanie przy piśmie z dnia 04.05.2015 r. (data wpływu do MUW 05.05.2015 r.).

Organ drugiej instancji stwierdził, że odwołanie złożył podmiot będący stroną w postępowaniu administracyjnym dochowując terminu do jego wniesienia. Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy administracyjnej, która wcześniej została rozstrzygnięta decyzją organu pierwszej instancji.

Organ drugiej instancji ocenił w toku postępowania rozpoznawczego materiał dowodowy zebrany w postępowaniu pierwszej instancji, dokonał analizy załączonych dokumentów i w jej wyniku doszedł do przekonania zawartego w sentencji decyzji.

Odnosząc się do postawionego zarzutu organ odwoławczy zauważa, że prowadzona procedura przez organ I instancji celem wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn.: „budowa publicznej drogi powiatowej klasy L – ulicy Parcele w Płocku wraz z brakującą infrastrukturą techniczną (sieciami kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami, budową linii oświetlenia ulicznego, przebudową sieci telefonicznych) na nieruchomościach o numerach ewidencyjnych gruntów : 2503/2, 2516/4, 2517/3, 2517/4, 2517/5, 2518/2, 2519/2, 2519/3, 2519/7, 2519/12 (podzielona z dz. nr 2519/10), 2522/2, 2523/9, 2523/30, 2523/40, 2526/25, 2527/16, 2528/20, 2529/40, 2566/2, 2567/3, 2567/4, 2571/4, 2571/10, 2575/14, 2517/2, 2523/15, 2523/35, 2524/4, 2527/5, 2527/18, 2528/21, 2529/33, 2530/19, 2531/14, 2531/20, 2564/1, 2567/1, 2571/15, 2575/9, 2575/15, 2575/17, 2653/1 – w granicach obrębu ewidencyjnego Nr 1 Podolszyce Borowiczki, jednostka ewidencyjna miasto Płock oraz zatwierdzająca na potrzeby powyższej inwestycji podział nieruchomości została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podstawą orzekania w powyższej materii jest ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687 z późn. zm).

Organ odwoławczy zauważa, że stan faktyczny sprawy przedstawia się w następujący sposób: w dniu 09.03.2015 r. Prezydent Miasta Płocka reprezentowany przez Mariusza Andlera wspólnika MBZ Andler, Tomczak spółka jawna wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na zasadach i w trybie przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami organ I instancji dokonał stosownych obwieszczeń i zawiadomień o wszczęciu postępowania z jednoczesnym pouczeniem, że w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia strony mogą zapoznać się z całością akt przedmiotowej sprawy oraz wnieść swoje uwagi i zastrzeżenia. W dniu 08.04.2015 r. odwołujący skorzystali z przysługującego im prawa i w tym samym dniu zgłosili swoje zastrzeżenia sprowadzające się do nie wyrażenia zgody na przeznaczenie działki o nr. ewid. 2519/10 pod planowaną drogę i zabór części nieruchomości bez ich wiedzy i zgody. Pismem z dnia 15.04.2015 r. udzielono odpowiedzi Państwu Janowskiemu wyjaśniając, że zgodnie z procedurą przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg dla zatwierdzonej geometrii drogi dokonano podziałów niezbędnych gruntów za okazaniem granic z udziałem P. Ireneusza Janowskiego, jednocześnie poinformowano, że zmiana numerów ewidencyjnych gruntów nastąpi ostatecznie po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla ulicy Parcele.

Organ administracji I instancji ustalił, że inwestor spełnił obowiązki wynikające z zapisu art. 11 d ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz art. 35 Prawa budowlanego. Projekt budowlany posiada wszystkie opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty wymagane przepisami szczególnymi oraz zaświadczenia projektantów projektu budowlanego wydane przez właściwe izby samorządu zawodowego o wpisie na listę członków, aktualne na dzień opracowania projektu. Projektanci, a także sprawdzający do projektów załączyli stosowne oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

Organ odwoławczy zauważa, że postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej prowadzone jest na podstawie wyżej wskazanej ustawy i w zakresie uregulowań w niej zawartych, zadaniem organu administracji jest zaś sprawdzenie zgodności, wniosku, projektu budowlanego pod względem wymogów formalnych. Organ nie jest natomiast uprawniony do zmiany zaproponowanych rozwiązań, w tym korygowania trasy inwestycji.

Jak wskazano powyżej nieruchomości przez, które prowadzi wytyczona do realizacji droga stają się zgodnie z art. 11f ust.1 pkt. 6 w zw. z art. 12 ust. 4 pkt. 2 własnością jednostek samorządu terytorialnego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację drogowej stanie się ostateczna.

W trakcie postępowania prowadzonego celem wydania zezwolenia strony mogą zgłaszać swoje zastrzeżenia, w tym, jak zrobili odwołujący nie wyrazić zgody na zajęcie ich nieruchomości. Zauważyć należy jednak, że wydanie decyzji nie jest uwarunkowane od zgody właścicieli poszczególnych nieruchomości, gdyż ustawodawca uregulował przejęcie działek z mocy samego prawa w związku z realizacją celu publicznego.

Natomiast za przejęte prawo własności dotychczasowym właścicielom przysługuje odszkodowanie ustalone w odrębnym trybie. Wynika to z art. 12 ust. 4a – decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i ust. 4b – decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu stała się ostateczna.

Z powyższego uregulowania wynika, że organ I instancji prawidłowo podjął swoje rozstrzygnięcie, natomiast skarżący po uprawomocnieniu się decyzji mogą dochodzić należnego im odszkodowania. Nie mogą natomiast swoim sprzeciwem zgłoszonym w trakcie postępowania czy wniesionym odwołaniem, które im przysługuje wpłynąć na nie zajęcie ich nieruchomości, jeżeli z projektu budowlanego wynika, że przez wskazaną działkę przebiegać będzie droga.

Niniejsza decyzja zawiera zgodnie z art. 12 ww. ustawy zapis brzmiący, że decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości – w przedmiotowym postępowaniu działka o nr. ewid. 2519/10 położona w obrębie ewidencyjnym Nr 1 Podolszyce Borowiczki ulega podziałowi na:

- działkę o numerze ewid. gruntów 2519/12 obręb ewidencyjny Nr 1 Podolszyce Borowiczki – po podziale przeznaczoną na drogę (powierzchnia 0,0052 ha),
- działkę o numerze ewidencyjnym gruntów 2519/13 obręb ewidencyjny Nr 1 – Podolszyce Borowiczki po podziale znajdującą się poza liniami rozgraniczającymi drogi, pozostającą we władaniu dotychczasowych właścicieli (powierzchnia 0,1064 ha).

Za przejęte zaś prawo własności działek wydzielonych pod drogę przysługuje odszkodowanie dotychczasowym właścicielom, ustalone przez właściwy organ w odrębnym trybie.

Analizując materiał sprawy organ odwoławczy nie dopatrywał się naruszeń prawa. Z tego też względu podniesiony przez odwołujących zarzut uznaje się za bezzasadny. Jednocześnie zauważyć należy, że w aktach sprawy brak pisma z dnia 20.04.2015 r., na które powołują się Państwo Janowsky w swoim odwołaniu.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 15.05.2015 r. zwrócił się do Państwa Janowskich o informację w sprawie ich żądań zawartych w ww. piśmie z dnia 20.04.2015 r., w dniu

26.05.2015 r. (data wpływu do tut. Organu 27.05.2015 r.) Państwo Janowscy przesłali pismo z dnia 20.04.2015 r., które skierowali do Wydziału Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Płocka wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi czynności geodezyjnych w sprawie zmiany granic ich działki i bezprawnych działań dotyczących próby przejęcia gruntu bez zachowania właściwych procedur postępowania i wykonania projektów zmieniających wcześniejsze opracowania wykonane przez Zarząd Inwestycji Sp. z o.o. z Kutna z 2010 r. – nie będące przedmiotem postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Płocka. Po przeanalizowaniu nadesłanego materiału Wojewoda Mazowiecki zauważa, że poruszone kwestie i zastrzeżenia odnoszą się wyłącznie do uzgodnienia lokalizacji wjazdu na działkę Państwa Janowskich oraz przyłączy kanalizacji: sanitarnej i deszczowej nie mają jednak wpływu na realizację inwestycji drogowej pn.: „budowa publicznej drogi powiatowej klasy L – ulicy Parcele w Płocku wraz z brakującą infrastrukturą techniczną (sieciami kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej wraz z przyłączami, budową linii oświetlenia ulicznego, przebudową sieci telefonicznych) na nieruchomościach o numerach ewidencyjnych gruntów : 2503/2, 2516/4, 2517/3, 2517/4, 2517/5, 2518/2, 2519/2, 2519/3, 2519/7, 2519/12 (podzielona z dz. nr 2519/10), 2522/2, 2523/9, 2523/30, 2523/40, 2526/25, 2527/16, 2528/20, 2529/40, 2566/2, 2567/3, 2567/4, 2571/4, 2571/10, 2575/14, 2517/2, 2523/15, 2523/35, 2524/4, 2527/5, 2527/18, 2528/21, 2529/33, 2530/19, 2531/14, 2531/20, 2564/1, 2567/1, 2571/15, 2575/9, 2575/15, 2575/17, 2653/1 – w granicach obrębu ewidencyjnego Nr 1 Podolszyce Borowiczki, jednostka ewidencyjna miasto Płock oraz zatwierdzająca na potrzeby powyższej inwestycji podział nieruchomości.

Reasumując powyższe należałoby zgodzić się ze stanowiskiem zaprezentowanym w zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Płocka Nr 2/2015 z dnia 20.04.2015 r., której podstawę prawną stanowi art. 11a ust. 1, art. 11b, art. 11f ust. 1, art. 11i, art. 12 ust. 1 – 4, art. 16. ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Organ drugiej instancji podejmuje decyzję o utrzymaniu w mocy decyzji organu I instancji wtedy, gdy w wyniku rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu odwoławczego pokrywa się z rozstrzygnięciem organu I instancji. Zatem rozstrzygnięcie organu I instancji jest w ocenie organu odwoławczego prawidłowe, zarówno z punktu widzenia zgodności z prawem jak i pod względem celowości. Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 15.08.1985 r. III SA 730/85: „Utrzymanie w mocy decyzji organu I instancji oznacza w szczególności utrzymanie w mocy jej podstawowego, koniecznego, elementu jakim jest rozstrzygnięcie. W rozstrzygnięciu decyzji zostaje bowiem wyrażona wola organu administracji załatwiającego sprawę w tej formie.(.....) W razie więc gdy organ odwoławczy utrzymuje w mocy decyzję organu I instancji, należy przyjąć, że w szczególności utrzymał w mocy jej rozstrzygnięcie sformułowane przez organ I instancji”. Po przeanalizowaniu sprawy organ odwoławczy zgadza się z merytorycznym rozstrzygnięciem zawartym w uzasadnieniu decyzji Prezydenta Miasta Płocka Nr 2/2015 z dnia 20.04.2015 r.

W świetle stanu faktycznego i prawnego postanowiono jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Wobec wyczerpania środków odwoławczych, może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna nr 2/4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego (Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie Wydział Infrastruktury Oddział w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Płocku, ul. 3 Maja 16, 09-402 Płock), w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji stronie.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Tomasz Muszyński
Kierownik Oddziału Infrastruktury
w Delegaturze-Placówce Zamiejscowej w Płocku

Otrzymują:

1. Ireneusz Janowski
ul. Orzechowa 51, 09-410 Płock
2. Marzena Janowska
ul. Orzechowa 51, 09-410 Płock
3. Gmina Płock
Pl. Stary Rynek 1, 09-400 Płock
Pełnomocnik:
Mariusz Andler
MBZ Andler, Tomczak Spółka Jawna
ul. Maślana 8/10, 87-800 Włocławek
4. Miejski Zarząd Dróg w Płocku
ul. Bielska 9/11, 09-400 Płock
5. Wydział Geodezji
Referat Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa
Pl. Stary Rynek 1, 09-400 Płock
6. Biuro Zarządzania Nieruchomościami Gminy
Pl. Stary Rynek 1, 09-400 Płock
7. Biuro Obrotu Nieruchomościami Gminy
Pl. Stary Rynek 1, 09-400 Płock
8. pozostałe strony postępowania – wg zawiadomienia oraz obwieszczenia
9. a/a

Do wiadomości:

1. PINB
Pl. Gen. J. Dąbrowskiego 4, 09-402 Płock
2. Wydział Inwestycji i Remontów
Pl. Stary Rynek 1, 09-400 Płock
3. Wydział Kształtowania Środowiska
Pl. Stary Rynek 1, 09-400 Płock
4. Wydział Skarbu i Budżetu
Pl. Stary Rynek 1, 09-400 Płock

